



**GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa 29.04.2013r.

Numer pisma: GDDKiA-O/WA/R.2/A.W./ 195 /2013

Pani Alina Jaszewska  
Ul. Ceramiczna 2  
65-954 Zielona Góra

Dotyczy: ratowniczych badań archeologicznych w ramach zadania: "Budowa drogi ekspresowej S-8 Salomea-Wolica z powiązaniem z DK nr 7, odcinek zamiejski etap I węzeł Opacz - węzeł Paszków, etap II węzeł Janki Małe - skrzyżowanie z DW 721 (S-7/S-8 od km 0+716,12 do km 9+301,95 i S-7 od km 441+641,03 do km 445+650)"

W odpowiedzi na Pani list otwarty z dnia 27.04.2013, w którym wyraża Pani swoją negatywną opinię co do warunków nałożonych w dokumentacji przetargowej na w/w zamówienie oraz w którym informuje o braku Pani udziału w postępowaniu przetargowym, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie uprzejmie informuje, że potraktowała przedmiotowy list jako skargę w rozumieniu art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do Pani zarzutów informujemy, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) – dalej PZP – w trybie przetargu nieograniczonego. Oznacza to , że ofertę złożyć może każdy Wykonawca który spełnia określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, i który wyrazi wolę wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami

Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

W zakresie terminu wykonania zamówienia zamawiający informuje że został on ustalony po wnikliwej analizie zakresu i przedmiotu zamówienia i na dzień dzisiejszy brak jest podstaw żeby go wydłużyć. Jednocześnie należy zauważyć że umowa na przedmiotowe zamówienia, której wzór zamieszczony został w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przewiduje możliwość zmiany terminu realizacji w uzasadnionych przypadkach:

#### **„§ 4 Zmiany terminu umowy**

1. Zmiana terminów określonych w § 3 możliwa jest w sytuacji zaistnienia okoliczności nie zawinionych przez Wykonawcę , mających wpływ na termin wykonania umowy,, za które strony uznają:
  - a) wezwanie przez organy administracji publicznej lub inne upoważnione podmioty do uzupełnienia przedmiotu Umowy (w tym rozszerzenia zakresu badań na podstawie decyzji WKZ);
  - b) dłuższy, niż wynika to z obowiązujących przepisów, czas trwania procedur administracyjnych, mający wpływ na termin wykonania przedmiotu Umowy;
  - c) zmiany przepisów prawa mające wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy;
  - d) wstrzymanie prac terenowych przez WKZ z uwagi na długotrwałe, niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające realizację przedmiotu Umowy;
  - e) konieczność wykonania innych wcześniej niemożliwych do przewidzenia przez Stronę robót w obszarze przekazywanego Wykonawcy terenu wykopalisk archeologicznych;
  - f) niedostępność terenu w całości lub w części;
  - g) wystąpienie siły wyższej, to znaczy niezależnego od Stron losowego zdarzenia zewnętrznego, które było niemożliwe do przewidzenia w momencie zawarcia Umowy i któremu nie można było zapobiec mimo dochowania należytej staranności.
2. W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, których zaistnienie skutkuje niemożnością dotrzymania terminów określonych w § 3, terminy te mogą ulec przedłużeniu, nie więcej jednak, niż o czas trwania tych okoliczności.”

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia określa warunki oraz możliwości prowadzenia prac archeologicznych. Postanowienia dotyczące czasu pracy nie nakładają na wykonawcę konieczności prowadzenia ich przez 7 dni w tygodniu i 24 godz./dobę, a jedynie dają wykonawcy taką możliwość, o ile według samego wykonawcy zajdzie taka potrzeba.

Postanowienie odnoszące się do zabezpieczenia i przeciwdziałania niekorzystnym warunkom pogodowym jest postanowieniem standardowym, wskazującym jedynie, że należy mieć na uwadze takie zabezpieczenia jak np. namiot czy pompa wodna. Nie są to nierealne wymagania przekraczające przyjęte standardy.

Odnosząc się do Pani stwierdzenia, że badania archeologiczne nie mogą być tanie GDDKiA informuje, że zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych kryterium wyboru przyjętym w przedmiotowym postępowaniu jest cena, które to kryterium jest standardowo stosowane w przetargach na badania archeologiczne. Jednak to nie Zamawiający określa cenę w ofertach przetargowych - to **Wykonawcy** określają cenę za jaką oferują wykonanie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że GDDKiA jest w pełni świadoma ochrony dziedzictwa archeologicznego dlatego też na każdym etapie przygotowania inwestycji wnikliwie zajmuje się tymi zagadnieniami. O profesjonalnym podejściu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do badań archeologicznych świadczy między innymi jej czynny udział w badaniach archeologicznych na terenie całej Polski, oraz ponoszone nakłady finansowe w wysokości kilkudziesięciu milionów rocznie na badania wykopaliskowe. Jak wiadomo to właśnie dzięki ratowniczym badaniom archeologicznym prowadzonym przy inwestycjach liniowych uzyskano szereg informacji historycznych i naukowych odkrywając wiele ciekawych zabytków, które zapewne z uwagi na brak zapewnienia finansowania nigdy by nie były odkryte co zubożyłoby informacje o naszej wspólnej historii. Wobec powyższego stawiane przez Panią Jaszewską zarzuty wobec GDDKiA są dalece nieuzasadnione i krzywdzące dla przedstawicieli strony publicznej.

Generalny Dyrektor  
Dróg Krajowych i Autostrad  
z upoważnienia



mgr inż. Leszek Sekulski  
7-ca Dyrektora Oddziału